

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Сягиной Елизаветы Игоревны «Литературная жизнь России 1980–2010-х годов в осмыслении А. С. Немзера» (Саратов, 2024), представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация Е.И. Сягиной посвящена деятельности и личности известнейшего литературного критика рубежа XX–XXI веков. Не преувеличением будет сказать, что А. С. Немзер, несмотря на самые разные оценки его работы, является одним из символов литературной эпохи. Результат ли это избранной успешной стратегии (вопреки большинству неистово доказывать существование «замечательной» новейшей русской литературы), прозорливости профессионального читателя-филолога или мастерства как критика – вопрос, скорее, риторический. Е.И. Сягина в своей диссертации делает первую и, на наш взгляд, успешную попытку представить целостный взгляд на творчество А.С. Немзера. Работы такого плана важны как та основа, которая будет прирастать (а фигура и творчество Немзера позволяет это сделать) исследованиями, выполненными в других методологических ракурсах, посвященными другим аспектам темы. Однако этим не исчерпывается актуальность работы.

Актуальность темы обусловлена наметившейся тенденцией разворота к 1990-м годам (в художественной литературе, в литературной критике, которая ностальгирует по «невероятно свободному» десятилетию (Н. Иванова)). По-видимому, сложилась достаточная временная дистанция, чтобы осмыслить события (в т.ч. литературные) с позиции «над» и чтобы понять настоящее с учетом прожитого. В этом смысле исследование Е.И. Сягиной – попытка понять, как складывался образ 1990-х, какие смыслы вычитывались, какие «сценарии» интерпретации предлагались читателю.

Актуальными видятся и выбранные аспекты исследования: методология критика, конструирование репутации литературно-критическими способами, модификация литературно-критического текста в газетном или журнальном контексте, формы, способы и критерии оценки отдельных литературных явлений, диалектика объективного и субъективного в литературно-критическом тексте, жанровое разнообразие. Все эти аспекты, учитывая обновившийся методологический аппарат теории критики, предполагают выход к вопросам, остающимся дискуссионными, требующим обращения к эмпирическому материалу.

Кроме того, актуальным представляется само обращение к фигуре А. Немзера, знакового критика, деятельность которого должна быть литературоведчески отрефлексирована и вписана в литературный процесс.

Исследование Е.И. Сягиной, созданное в традициях саратовской школы изучения литературной критики, обладает научной **новизной**. Оно позволяет получить целостное представление о литературно-критическом творчестве А. Немзера. В нем впервые сопоставляются газетные и журнальные публикации

критика, выявляются стратегии создания литературных репутаций, описываются жанровые модификации критических текстов.

А. Немзер был критиком, который, как представляется, сознавал свою миссию: формировать веру в ценность новейшей литературы 1990-х (того самого «замечательного десятилетия»), бороться с брендами в литературе. Эта миссия определила и его образ, и систему жанров, и отбор произведений/авторов, и ракурс видения литературного процесса/текста, и формы коммуникации с читателем, прагматику. А лозунг «замечательное десятилетие» можно рассматривать как успешную стратегию, позволившую критику занять значимое место агента в литературном поле.

Чтобы реализовать поставленную в диссертации цель («комплексное исследование многогранного творчества А. Немзера 1980-2010-х годов»), Е.И. Сягина ставит ряд задач. Оценим их выполнение.

Первая задача – «составить целостное представление о взглядах А. Немзера на литературный процесс России 1980-2010-х годов». Рискованная формулировка (поскольку представление о целостности может включать совершенно разный объем представлений) потребовала от диссертанта занять позицию «над» метатекстами критика разных периодов творчества, изучить эволюцию взглядов А. Немзера. Нельзя сказать, что данная задача реализована в отдельной главе или параграфе диссертации. Она так или иначе пропитывает всю работу и сопрягается с формулировкой цели.

В диссертации скрупулезно реконструируется проблемное поле критики Немзера, которое сложилось в результате осмысления литературно-общественной ситуации 1980-90-х годов. Тексты критика представлены в работе как интереснейшее свидетельство, в них запечатлены живые эмоции человека, переживаемые здесь и сейчас. Это эмоции критика в ситуации, когда сам институт критики переживает кризис. Е.И. Сягина фиксирует сопротивление Немзера – и ценностно личностное, и профессиональное. По-видимому, общим пафосом его статей и общим ориентиром в поэтике (а мы можем говорить о специфической гибридной поэтике критического текста) – освобождение. Это доказывают наблюдения Е.И. Сягиной за призывами Немзера к освобождению мышления (в т.ч. литературно-критического) от косности, идеологизированности, несамостоятельности, зависимости от модного списка возвращенных авторов и текстов; его позиция критика, свободного в своих литературных пристрастиях; его язык, настроенный на открытый диалог с читателем.

Выводы и наблюдения Сягиной могут иметь интересный поворот, если выбрать социологический ракурс: в литературном поле 1980-90-х годов, представленном разными агентами, Немзер оказывается одним из немногих критиков, который, используя разные приемы, производит веру (у читателя) в ценность новейшей русской литературы.

Вопросы:

1) На стр. 52 Е.И. Сягина утверждает: «А. Немзеру принадлежит ведущая роль в осмыслении литературно-общественной ситуации России 1990 – 2010-х годов: его оценки литературы и писателей, литературной

критики и литературных критиков, основных литературно-художественных журналов определяют принципиально новые способы осмысления литературной реальности». В чем принципиальная новизна способов осмысления литературной реальности? Данное утверждение требует выхода в контекст и соотнесения с иными способами, используемыми другими критиками.

2) А. Немзер – литературный критик и историк литературы. Это тонкий момент методологии, который пытается осмыслить Е.И. Сягина. В диссертации доказывается, что критический уклон проявляется в оценочности, активной коммуникации с читателем. Анализируя статью Немзера «Рождество и Воскресение» о «В круге первом» А. Солженицына, диссертант пишет об ослабевании признаков собственно литературно-критического письма. В качестве доказательства того, что Немзер выступает скорее как литературовед, приводится факт скрупулезного подсчитывания им топографической привязки действия к месту («Такая педантичность подсчетов говорит о том, что Немзер исследует текст, испытывая к нему именно научный интерес» (С. 24)). Однако факт подсчета недостаточен для такого рода выводов. Перед нами, на наш взгляд, не литературоведческая статья, а именно критическая (не рецензия, а статья), Немзер делает в ней акцент на актуальности произведения Солженицына. В ней достаточно глубокая интерпретация текста без выхода к вопросам о том, как сделано произведение, к вопросам его поэтики. Неслучайно поэтому диссертант далее обнаруживает так много признаков именно литературно-критического дискурса. Вопрос диссертанту: какие еще признаки (неформальные) ослабления литературно-критического письма обнаруживаются в этой и других статьях А. Немзера?

Замечание: не всегда выдерживается тематическая соотнесенность материала параграфа: литературно-общественная ситуация как главный объект параграфа перекрывается наблюдениями за стилистическими особенностями публикаций критика.

Вторая задача – «обозначить критерии оценки литературно-художественного произведения в публикациях А. Немзера» – представляется особенно сложной. Е.И. Сягина осуществляет попытку ответить на вопрос, которым задавался П. Басинский: «Я так и не мог определить не только сумму его идей, мыслей, но и его эстетические ориентиры <...> из статей Немзера нельзя понять, в чем причина этих (заметьте, весьма энергичных!) любовей и нелюбей». Анализируя корпус журнальных и газетных работ критика, Е.И. Сягина реконструирует следующие критерии, в соответствии с которыми Немзер оценивает современную литературу и даже выстраивает свой литературный канон: связь с предшествующей литературной традицией и одновременно индивидуальность/оригинальность, глубина осмысления истории и человека, свобода мысли и творческого поиска. И еще один критерий, этический – иммунитет к славе и окупаемости. Заметим, что при наличии отдельной задачи, связанной с вычленением критериев оценки произведений в публикациях А. Немзера, в диссертации отсутствует

системно представленный комплекс критериев (например, в выводах к главе или заключении). Названные выше критерии «собираются» из разных фрагментов диссертации, но они, несомненно, присутствуют и реконструируются Е.И. Сягиной с опорой на газетные и журнальные публикации критика.

Выполнению поставленной задачи способствует и материал главы 2 «Литературно-критическая методология А. Немзера и ее проявление в газетных публикациях». Необходимо отметить, что вопрос о методологии критики (а метод в жанре рецензии, газетной статьи – отдельная тема для теоретической рефлексии) до сих пор остается открытым. Теория критики до сих пор не дала ответ на вопрос, можно ли говорить о специфическом литературно-критическом методе и стоит ли отождествлять его с более отрефлексированным литературоведческим. Скорее всего, исходя из формулировки главы, Е.И. Сягина использует понятие методологии в значении интерпретационного ракурса, с пониманием, что собственно анализ художественного произведения нередко не фиксируется в статье, а остается за текстом (в этом смысле реконструировать метод нелегко). Безусловно, в главе присутствуют фрагменты, которые позволяют приблизиться к исследовательскому ракурсу Немзера (например, суждение о том, что критику «важно обратить внимание именно на сюжет произведения, понять мировоззрение писателя и осмыслить поступки персонажей» (С. 77). Однако по большей части речь в параграфе речь идет о выявляемой Немзером стратегии разных журналов («методологии» журнальной), проявляющейся в ключевых публикациях, в образе читателя. Присутствуют факты и наблюдения, которые остаются без интерпретации. Например, фиксация произведений, которые А. Немзер называл удачными в том или ином журнале, могла бы стать поводом для реконструкции критериев отбора и оценки текстов. Критик не пишет о новых деревенщиках, эту фигуру «умолчания» отмечает В. Е. Хализев. Е.И. Сягина дает несколько вариантов ответа на вопрос, почему это происходит. Представляется, что социологический взгляд на критику дает еще один ответ: для Немзера это чужое поле, в котором он не работает. Исключения (пишет о об В. Астафьеве и В. Шукшине) также объясняются социологически: это авторы с большим символическим капиталом, который привлекают оба литературных поля. Думается, что продуктивный путь в этом отношении подсказан самим Немзером («Поначалу я думал, что буду писать лишь о тех вещах, что мне по-читательски нравятся, благо, было их немало. Вскоре, однако, сработал инстинкт историка литературы. Захотелось понять, что происходит с современной словесностью» (С.70)).

Диссертанту не всегда удается сохранить исследовательскую позицию «над» немзеровскими статьями. Чаще фиксируется, что делает критик: «обращается», «откровенно говорит о том, что», «упоминает», «иронизирует», «заостряет внимание». Однако, повторимся, сам дискуссионный вопрос о методе делает поставленную в диссертации задачу достаточно сложной.

Третья задача – «охарактеризовать А. Немзера как создателя литературных репутаций». Воплощению данной задачи посвящена, как представляется, самая интересная часть диссертационного исследования, глава 3 «Роль А. Немзера в формировании литературных репутаций».

В отношении к главным и постоянным героям литературно-критической деятельности А. Немзера выявляются три типа восприятия крупных творческих величин: сакральное, поколенческое, личностное.

Первый имеет место в публикациях, посвященных А.И. Солженицыну. Соответствующий параграф начинается с попытки увидеть Солженицына как такую позицию в литературном поле, которая оказывается привлекательной для присвоения либо актуализации границы «свое – чужое», вокруг которой разворачивается символическая борьба. Голос А. Немзера, как доказывает Е.И. Сягина, оказывается авторитетным в многоголосии критики. Немзер вступает в диалог с аудиторией, имея вполне осознаваемую прагматическую цель – настроить читателя против своих идейных противников, задать нужные (верные, по мнению критика) сценарии интерпретации и оценки произведений писателя. В диссертации скрупулезно на материале критических статей вычленяются приемы создания образа писателя-пророка, способного оказывать положительное влияние на общество; писателя свободного, изменившего сознание народа, ставшего голосом «непредусмотренного народа». Эти приемы – озвучивание, моделирование и оспаривание возможных мнений оппонентов, смещение крена с политического ореола борца с коммунистическим монстром на писательский; проведение параллелей с Пушкиным, Толстым, Достоевским; включение сквозной оценки «великий» и другие – вычленяются корректно, с достаточным привлечением материала. Важно отметить здесь, что Немзер в случае Солженицына выступает в роли не только создателя репутации, но и борца с уже сложившейся.

Не менее продуктивно автор исследует процесс создания образа Т. Кибирова как голоса поколения. И в этом случае делается акцент на том, что перед Немзером стоит двойная задача – нейтрализовать существующие неверные по мнению критика оценки, противопоставив им свою.

Создание репутации через личное отношение Е.И. Сягина обнаруживает в статьях, посвященных А. Слаповскому. Такая стратегия критика определила ракурс анализа статей: вычленение эмоциональных оценок. В то же время отметим, что диссертант увлекается передачей содержания текстов Немзера, вычленением того, что вычитывает критик в произведениях Слаповского, и теряет позицию «над» критическим текстом.

Четвертая задача – «определить жанровую палитру и стилевые приемы в литературно-критической деятельности А. Немзера» – становится ведущей в главе 4 «Жанровая палитра в литературно-критическом творчестве А.Немзера».

На наш взгляд, Е.И. Сягина выбирает верную и продуктивную для этой части работы аналитическую установку на поиск жанровых отличий говорения об одном литературном факте. Последовательно в работе

соотносятся тексты Немзера разных жанров, вычлняются разные ракурсы видения литературного факта и способа его представления и оценки, улавливается разная степень субъективности и эмоциональности, разные коммуникативные установки критика. Отдельные выводы этой главы имеют теоретическую значимость: уточняются представления о феномене авторской модификации жанра, гибридных жанровых формах.

Уточняющие вопросы по данной части диссертации:

1. Описывая жанр заметки, Е.И. Сягина использует понятие «статья». Такое сближение требует уточнения. Статья и заметка – все же разные жанры?

2. На стр. 145 автор делает вывод: «Таким образом, заметки А. Немзера не ограничены содержательными требованиями, они обладают большей свободой повествования и высокой степенью самовыражения». Означает ли это, что тексты написаны в жанре эссе, но номинированы как «заметки»?

3. Какое определение жанра «заметки» (в его авторской концепции) можно дать?

4. Анализируя монографические статьи А. Немзера, диссертант называет следующие доказательства отнесения их к литературоведческим: включение точных деталей (например, объем написанного Байроном), наличие примечаний с указанием научных и других источников, обращение к читателю от «мы», отсутствие оценочных суждений. Перечисленное – формальные свидетельства принадлежности к определенному дискурсу. Каковы гносеологические доказательства отнесения анализируемых статей А. Немзера к литературоведческим, а не к литературно-критическим?

Пятая задача – «выявить специфику творческой индивидуальности А. Немзера-критика в его газетных и журнальных публикациях, а также в его рецензиях и радиовыступлениях, посвященных одним и тем же литературным произведениям». Так или иначе эта задача реализуется во всех главах и параграфах диссертации, но особенно явно в 4 главе, когда речь идет о жанровых модификациях, например, о сближении юбилейной статьи и статьи-литературной параллели. Е.И. Сягина доказывает, что А. Немзер пользуется литературным юбилеем не только как информационным поводом, но и как шансом рассмотреть в едином ключе две творческих судьбы. Жанр в данном случае проявляет гносеологическую установку критика: литература как неразрывное целое.

Еще одна особенность творческой индивидуальности Немзера проявляется, как показывает диссертант, в литературных обзорах, которые оказываются летописями не только литературы, но и истории чтения. В диссертации доказывается, что обзоры Немзера сближаются с проблемной статьей, когда речь заходит о культуре чтения, консервативности (как варианта несвободы) читательских вкусов (например, «Русская литература в 2003 году»). Отметим еще один не менее значимый результат работы – описание эволюции обзора Немзера в сопряжении с сюжетом выгорания автора.

Часть главы, посвященная научно-популярным лекциям Немзера, интересна выбранным ракурсом: сравнением публичных лекций с тематически сходными рецензиями. Е.И. Сягина ставит задачу проанализировать «движение литературно-критической мысли в разных жанрах и определить некое жанровое ядро для двух разных типов литературно-критического высказывания». Диссертант не ограничивается формальным различием разножанровых и разноформатных высказываний Немзера, в работе объясняются разные типы высказывания исходя из учета разных целей критика и разных создаваемых образов (просветителя, просвещенного заинтересованного читателя), описываются сценарии прочтения, которые задает А. Немзер читателю (по сути, это варианты смыслового завершения текста).

Таким образом, все задачи, поставленные автором, выполнены. Диссертация обладает помимо научной практической ценностью: ее материал может использоваться в учебном процессе в рамках образовательных программ по направлениям подготовки Филология. Автореферат и опубликованные работы по теме диссертации, в том числе в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки, отражают основное содержание работы.

Диссертация Сягиной Елизаветы Игоревны «Литературная жизнь России 1980-2010-х годов в осмыслении А. С. Немзера», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки), соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

25.10.2024 г.

Доктор филологических наук
(10.01.01 – русская литература), доцент,
профессор ОНК Институт образования и
гуманитарных наук Балтийского
федерального университета им И. Канта

Юлия Анатольевна Говорухина

236022, Калининград, ул. Чернышевского 56а

IGovorukhina@kantiana.ru

+7 (4012) 59-55-95 #2500

+79114515686

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей

обработки не возражаю.

