

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный
педагогический университет
им. А. И. Герцена»,
доктор психологических наук, доцент
Микляева Анастасия Владимировна



« 16 »

03

2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» на диссертацию Долговой Татьяны Алексеевны ««Помпеянцы» и их наследники: судьба политической группировки в 51-35 гг. до н.э.», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Один из самых драматических и кульминационных периодов древнеримской истории – гражданские войны, переход от Республики к Империи – обречен на то, чтобы всегда быть в центре исследований и дискуссий. Можно согласиться с диссертантом в определении **актуальности темы исследования**: «необходимость комплексного изучения группировки «помпеянцев», поскольку без должного освещения процессов ее формирования и трансформации, взаимоотношений входивших в нее политиков, а также ее деятельности в гражданской войне невозможно всесторонне и глубоко изучить кризис республиканской системы и эволюцию политических идеалов эпохи» (с. 3). Целью исследования заявлено выявление изменений в группировке «помпеянцев» в контексте политических событий последних десятилетий Римской Республики (с. 4); соответствующим образом сформулированы задачи исследования. Автор определяет хронологические рамки работы – 51–35 гг. до н.э., и если с обоснованием верхней границы всё понятно (смерть младшего сына Помпея, Секста Помпея), то с нижней, которую диссертант определяет как «нарастание политического напряжения между лидерами будущих группировок» (с. 4), не всё так очевидно. Следовало бы уделить её обоснованию большее внимание особенно в контексте определения **научной новизны** как первого в историографии «комплексного исследования политической группировки «помпеянцев», начиная с предпосылок формирования и заканчивая убийством последнего лидера» (с. 21).

Во введении при обзоре источников Т. А. Долгова ссылается иногда только на издания источников, иногда только на их русские переводы, а иногда и на то, и другое. Хотелось бы видеть здесь большее единообразие.

Учитывая, какое огромное количество научной литературы – статей и монографий – написано по проблематике гражданских войн в Риме (включая анализ противоборствующих группировок), проанализировать её в достаточно полном объеме сложно, но в целом её обзор во введении достаточно репрезентативен. Несомненным достоинством диссертации является то, что автор использует работы, написанные на всех основных языках мирового антиковедения (английском, немецком, французском, итальянском, латинском, испанском). Однако историографический обзор во введении можно было бы несколько расширить. По какой-то причине не все ключевые работы, использованные Т. А. Долговой в её исследовании, оказались в этот обзор включены (в частности, это относится к монографиям: Gelzer M. *Die Nobilität der römischen Republik*. Leipzig, 1912; Münzer F. *Römische Adelsparteien und Adelsfamilien*. Stuttgart, 1920, которые оказали сильное влияние на дальнейшее развитие историографии истории Поздней римской республики в XX в. и потому заслуживают хотя бы краткой характеристики; между тем во введении они даже не упомянуты). Странно также, что целый абзац отведен под учебник С.И. Ковалева; еще и указано неверное название книги – «История Древнего мира» вместо правильного «История Древнего Рима», в связи с чем нелогично игнорирование в обзоре, например, *Cambridge Ancient History*, переведенной на русский язык (Кембриджская история Древнего мира. Т. IX. Последний век Римской республики. 146–43 гг. до н. э.; в тексте диссертации ссылки на САН имеются).

Представляется обоснованным решение автора рассмотреть в первой главе теоретические проблемы, связанные с методологией исследования и терминологией, которая используется в античных источниках и современной историографии. В целом анализ этих вопросов следует признать удачным. Однако при рассмотрении историографической дискуссии о римских политических объединениях Т.А. Долгова не упоминает Кристиана Майера (см., прежде всего: Meier C. *Res publica amissa. Eine Studie zu Verfassung und Geschichte der späten römischen Republik*. Wiebaden, 1966), к которому восходит идея о том, что республиканская политическая система была основана не на постоянных и прочных связях, а на ситуативных и недолговечных группировках и союзах внутри римской элиты, образовавшихся вследствие общности интересов и для решения конкретных проблем. Концепция К. Майера, сформулированная как ответ на идеи исследователей так называемого «просопографического направления» (о котором Т. А. Долгова пишет достаточно много и подробно), сильно повлияла на немецкоязычную науку, хотя её воздействие на другие национальные антиковедческие школы оказалось гораздо меньшим. Монография К. Майера в работе упоминается (с. 42, прим. 155), но в полной мере автором не используется, хотя многие идеи, восходящие к немецкому учёному, диссертанту известны через посредство других исследователей (в частности, П. Бранта, на которого Т. А. Долгова много ссылается; см., например: с. 31–32). По нашему мнению, более близкое

знакомство с книгой К. Майера сделало бы историографический анализ полнее и глубже.

Неоправданным представляется отнесение А.Б. Егорова и Н.Н. Трухиной к тем, кто разделяет мнение Моммзена о существовании двух партий оптиматов (*optimates*) и популяров (*populares*) как подобия современных ему парламентских партий (с. 25). Это противоречит оценке выводов диссертации А.Б. Егорова «Политические партии в Риме в период гражданских войн II–I вв. до н.э.» (с. 40–42), данной самой Т.А. Долговой. Так, диссертант справедливо отмечает: А.Б. Егоров «отметил, что в Риме вообще отсутствовали постоянные официально оформленные политические организации, каковыми являются политические партии» (с. 40–41).

На с. 49 Т. А. Долгова пишет, что после образования «первого триумvirата» Цезарь при помощи Помпея и Красса «фактически отстранил от власти своих политических противников во главе с Катуллом и Катоном». Это утверждение выглядит спорным. Квинт Лутаций Катулл в последний раз упоминается в источниках в связи с событиями 61 г. до н. э. Вероятно, в этом же году он умер. «Первый триумvirат», по мнению большинства авторов, сложился в 60 г. до н. э., т. е., весьма вероятно, после смерти Катулла. Катон, родившийся в 95 г. до н. э., на тот момент был всего лишь трибунием и говорить о нём, как о лидере политических противников Цезаря не приходится. Возможно, автор имеет в виду более поздний период – середину 50-х гг. до н. э., но в таком случае ей следовало бы выразиться яснее.

На с. 51 неаккуратное выражение: «третьей женой Помпея была Муция Терция, женщина из этого рода» (имеется в виду род Метеллов). Всё-таки Муция Терция происходила из рода Муциев, была дочерью консула 95 г. Квинта Муция Сцевола (Понтифика), хотя и находилась в родстве с Метеллами.

При характеристике ситуации в Риме в начале 52 г. до н. э., сложившейся после убийства Публия Клодия (с. 53–54), Т. А. Долгова, ссылаясь на античных авторов, не упоминает Квинта Аскония Педиана, а это один из важнейших и наиболее достоверных источников информации об этих событиях. Вообще, в работе на сочинение Аскония диссертант ссылается лишь один раз (с. 55, прим. 207), хотя это было бы уместно сделать и при рассмотрении некоторых других сюжетов.

Т. А. Долгова уверенно утверждает, что интеррекс не имел империя (с. 54), но это лишь одна из точек зрения, встречающихся в историографии. Существует и иное мнение, согласно которому интеррекс был магистратом с империем (см., например: Mommsen T. *Römisches Staatsrecht*. 3. Aufl. Leipzig, 1887. Bd. I. S. 10, Anm. 3, 649–650; Vogel K. H. *Imperium und Fasces* // ZRG. 1950. Bd. 67. S. 78). Это следовало бы оговорить.

Иногда критерии, по которым диссертант относит тех или иных лиц к «цезарианцам» или «помпеянцам», не представляются бесспорными. Так, брата Цицерона Квинта Т. А. Долгова относит к приверженцам Цезаря (с. 83) – вероятно потому, что тот служил в войске Цезаря во время Галльской войны. Но достаточно ли одного этого факта для отнесения Квинта к «цезарианцам»? Это не кажется само собой разумеющимся. Тита Анния Милона (с. 83) диссертант называет «помпеянцем», вообще не объясняя, почему (при этом в

списки «помпеянцев» в приложении Милон не попал). Между тем, отношения между этими двумя людьми были, мягко говоря, непростыми.

На с. 146 диссертант утверждает: Антоний претендовал на проконсульство в Цизальпинской Галлии на основании того, что эта провинция передавалась ему завещанием Цезаря. Однако данная провинция в соответствии с распоряжениями Цезаря предназначалась Дециму Бруту, которому Антоний предложил обмен (на Македонию), но тот отказался (App. III, 24-30).

Некоторые утверждения автора нуждаются в ссылках на источники – особенно, когда речь идет о мотивах поступков, решениях, устремлениях, заявлениях тех или иных политических деятелей. Например, на с. 59 Т.А. Долгова пишет: «Метелл Сципион не доверял Цезарю и убеждал Помпея выбрать между ними» (откуда это известно?); или – ниже (с. 60): «Просьбы проконсула лишь укрепляли заявления Катона и Марцеллов, которые утверждали, что цели Цезаря не имеют каких-либо пределов и несовместимы с конституцией» (нет ссылки на эти «заявления»). На с. 69 сказано: Катон «неоднократно обвинял Цезаря в тирании и заговоре против государства, использовал ложные слухи, чтобы подтолкнуть сенаторов к действию»; на следующей странице: «Он заявлял, что начнет против Цезаря процесс и добьется его изгнания» (откуда сведения? – ссылок нет). И подобных примеров можно привести немало. Или вместо источника дается ссылка на статью или монографию современного автора. Например: «Катон убедил сенатскую элиту в стремлении Цезаря к тирании, и стал организовывать оппозицию ему» (с. 69, ссылка на Ф. Дрогулу).

Нуждается в ссылках на источники и такое вызывающее сомнение утверждение автора: «характерный прием для гражданских войн» – использование рабов в качестве ударной силы» (с. 137).

На с. 157 Т.А. Долгова пишет: «В отечественной историографии преобладает мнение, что Мурк был убит по приказу Помпея», но ссылка на историографию отсутствует.

Некоторый беспорядок наблюдается в ссылках при оформлении выходных данных. Делая повторную ссылку на одну и ту же книгу (статью), автор может обозначить её кратким названием (как и положено по ГОСТу), как *Op. cit.* или как *Ibid.* (автор использует это латинское сокращение именно вместо названия). Например: с. 26 – Ridley R.T. *Ibid.* P. 475; на следующей странице – о том же произведении: Ridley R.T. *Op. cit.* P. 477. В русском варианте перемежаются аналогичным образом (т.е. с именем автора) – «Там же» и «Указ соч.».

Работа написана хорошим и ясным русским языком, однако имеется немало количество опечаток, пропуска слов, стилистических, грамматических и особенно пунктуационных ошибок.

Нет единообразия в употреблении заглавных/строчных букв в английских названиях научной литературы.

Едва ли можно одобрить, что автор нередко даёт цитаты из источников, иногда довольно пространные, только в оригинале, без русского перевода (например: с. 38; 43, прим. 164; 44, прим. 165, с. 65 и т.д.).

К основным достоинствам диссертации (помимо упомянутых) следует отнести обсуждение и решение ряда проблем в рамках поставленных задач

исследования, а также аргументированные основные выводы и положения, из числа которых выделим следующие:

1) Характеристика положения Помпея в римском обществе в конце 60-х–50-х гг. в свете перспектив создания личной «партии»: «Накануне гражданской войны Помпей не располагал устойчивой социальной и политической опорой: в отличие от Цезаря, у него не было сплочённого круга приближённых, а среди оптиматов он воспринимался как фигура неоднозначная.» (с. 50).

2) Вывод к параграфу 1.2.: автор справедливо отмечает, что накануне гражданской войны положение дел в Риме было куда сложнее, чем просто разделение на «помпеянцев» и «цезарианцев»; сенат был разделен на группировки, каждая из которых отстаивала свои интересы и имела свою тактику; можно говорить о расколе римской элиты (с. 65).

3) Изложение дискуссии о намерениях Помпея после поражения при Фарсале (куда отправиться после битвы) – с. 107-109.

4) Активное использование нумизматических источников (с. 112-113, 123-126, 140, 153; особенно – в гл. 4 – с. 180-189, 192-199 и др.)

5) Наиболее удачной представляется глава 4, посвящённая Сексту Помпею (к сожалению, в ней тоже немало опечаток и ошибок). Видно, что автор имеет вкус и способности к биографическим исследованиям. С привлечением широкого круга нарративных, эпиграфических и нумизматических источников Т. А. Долгова тщательно реконструирует жизненный путь этого интересного и, очевидно, небесталанного человека, часто остающегося в тени своего знаменитого отца. Наибольший интерес, на наш взгляд, представляет собой параграф 4.5., в котором автор пересматривает устоявшееся представление о том, что Секст Помпей именовал себя «сыном Нептуна», анализируя в том числе дискуссию о теофорных именах. Можно согласиться и с выводом Т.А. Долговой о том, что Секст совершал жертвоприношение не римскому Нептуну, а греческому Посейдону, «и если в источниках литературного происхождения одно имя свободно может заменяться другим, то это отнюдь не так на уровне обрядности»; эти почести должны были прийти по сердцу сицилийцам-грекам (с. 207-208). Но в дальнейшем «октавиановская пропаганда использовала связь Секста Помпея с Нептуном в своих целях и наградила его прозвищем «сын Нептуна», имевшим отрицательную коннотацию» (с. 216).

б) Следует отметить приложения, в которых в числе прочего помещены фотографии важнейших использованных в исследовании монет.

Перечисленные замечания не влияют на общую высокую оценку работы, а многие из них носят скорее дискуссионный характер. Безусловно, работа вносит значимый вклад в исследование заявленной темы.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы диссертации важны для глубокого и системного понимания одного из ключевых моментов истории Древнего Рима – эпохи гражданских войн и трансформация Республики в Империю, а также для уточнения и прояснения ряда дискуссионных вопросов. **Практическая значимость** исследования состоит в том, его результаты могут быть использованы при дальнейшем изучении истории Поздней Римской республики, написании обобщающих научных и научно-популярных работ, составлении учебно-методических рекомендаций и рабочих программ, написании учебных пособий по

дисциплинам «История древнего мира», «История Древнего Рима». Материал диссертации может быть использован также при разработке специальных курсов по проблемным вопросам истории гражданских войн в Риме.

Положения, выносимые на защиту, и основные выводы диссертанта не вызывают возражений. Работа прошла солидную апробацию: по её итогам были сделаны доклады на многих всероссийских и международных конференциях в Саратове, Москве, Санкт-Петербурге и т. д. Отдельно отметим, что материалы исследования Т. А. Долговой были использованы при работе над проектом, который был поддержан грантом РФФ.

По теме диссертации опубликовано 8 работ, из них 3 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат и публикации отражают основные положения диссертационного исследования.

Диссертационная работа Долговой Татьяны Алексеевны «Помпеянцы» и их наследники: судьба политической группировки в 51-35 гг. до н.э.» соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Диссертационное исследование Т.А. Долговой носит самостоятельный, завершённый, комплексный характер, содержит новые научные положения и выводы, свидетельствующие о существенном личном вкладе соискателя в историческую науку.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой всеобщей истории Кудрявцевой Татьяной Владимировной и кандидатом исторических наук, доцентом, доцентом кафедрой всеобщей истории Хрусталевым Вячеславом Константиновичем.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», протокол № 9 от « 1 0» марта 2026 года.

10 марта 2026 года

Заведующая кафедрой всеобщей истории,
доктор исторических наук, профессор

Т.В. Кудрявцева

Подпись руки

Т.В. Кудрявцева



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Почтовый адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48.

Телефон: (812) 312-99-25

Электронная почта: mail@herzen.spb.ru

Сайт: <https://www.herzen.spb.ru/>