

Отзыв
на автореферат диссертации Долговой Татьяны Алексеевны
«“Помпеянцы” и их наследники:
судьба политической группировки в 51–35 гг. до н.э.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
(специальность 5.6.2 – Всеобщая история)

Автореферат Т. А. Долговой содержит следующие разделы: «Общая характеристика работы» («Актуальность», «Объект исследования», «Предмет исследования», «Цель и задачи работы», «Источниковая база исследования», «Степень разработанности темы», «Хронологические рамки», «Методология исследования», «Новизна исследования», «Основные положения, выносимые на защиту», «Теоретическая значимость» и т. д.), «Основное содержание работы». Данная структура автореферата соответствует плану, установленному правилами ВАК, а содержание разделов – заявленным названиям.

В автореферате четко выделены объект, предмет, цель и задачи исследования, указана новизна собственного подхода к заявленной проблематике. Постановка исследовательских задач логична и дает представление о специфике предлагаемого исследования. Разнообразие и комплексное применение различных методов исторического анализа обеспечило успешное решение поставленных задач. Относительно полно представлены в автореферате основные тематические направления и достижения историографии. Выводы основаны на широкой и разносторонней источниковой базе, взаимосвязаны и непротиворечивы.

Структура работы позволяет всесторонне раскрыть вопросы участия «помпеянцев» в политической борьбе в Римской Республике в третьей четверти I в. до н.э. Т. А. Долгова проанализировала римские политические группировки, установив поименный состав сторонников Помпея и его трансформацию в течение гражданских войн 51–35 гг. до н.э., а также перемены в идеологических установках помпеянцев в отмеченных хронологических рамках.

В качестве уточнений и замечаний следует остановиться на нескольких моментах:

1) несколько неудачна, на мой взгляд, формулировка хронологических рамок на стр. 4 – «Верхняя граница обусловлена политическим крахом и смертью младшего сына Помпея Магна, Секста Помпея, продолжившего борьбу уже при других обстоятельствах и с другими целями», – создающая

впечатление, будто Секст Помпей продолжил борьбу после собственной смерти;

2) возможно, автору следовало бы четче обозначить собственные определения для центральных понятий, используемых в работе – *pars* и *factio*; с одной стороны, на стр. 18 диссертант пишет: «В настоящее время принято считать, что римское общество делилось на стороны (*partes*) только в период гражданской войны, в мирное же время знатные роды объединялись во фракции (*factiones*). Однако терминология остается запутанной и используется исследователями по-разному». Это, видимо, следует понимать как отказ от собственного теоретического вклада в разработку данного вопроса. В то же время на стр. 22 она пишет: «“Помпеянцы” не были сплоченной партией в современном понимании, а представляли собой временное объединение (*pars*), сформированное в условиях гражданской войны вокруг Гн. Помпея Магна. У них не было четкой идеологической программы и единого централизованного руководства даже при формальном лидерстве Помпея: их объединял общий противник». Не понятно, чем данное определение отличается от того, которое автор дает для *factio* на стр. 15: «Группировка Помпея не являлась *factio* – временным объединением, собиравшимся для достижения определенной цели. В условиях гражданской войны она стала *pars Pompeiana* – одной из двух сторон в конфликте...». То есть она – *factio*, пока нет войны, и становится *pars* в военное время? Однако можно привести примеры, когда в наших источниках слово *factio* применяется и к обстоятельствам военного времени. См. *CIL* III. 4037 = *ILS* 3029 = *AE* 1889. 108 (безымянный сторонник Септимия Севера по отношению к побежденным сторонникам Клодия Альбина). Полагаю, в тексте диссертации этот вопрос раскрыт более ясно и последовательно.

Высказанные замечания не сказываются на общей высокой оценке автореферата диссертации Т. А. Долговой. Автореферат дает достаточно полное представление о содержании диссертационного исследования и соответствует требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

25.03.2026

к. и. н., доцент, доцент департамента истории
Института гуманитарных наук
Московского городского педагогического университета

Е. А. Гуськов



Составитель отзыва:

Гуськов Евгений Александрович, кандидат исторических наук, доцент, доцент
департамента истории

Место работы составителя отзыва:

Государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования города Москвы «Московский городской педагогический
университет», Институт гуманитарных наук

129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 3, каб. 3413

+7 (499) 181-26-30

guskovea@mgpu.ru