

## ОТЗЫВ

официального оппонента Урюпина Игоря Сергеевича, доктора филологических наук, доцента, о диссертации Тибушкиной Натальи Валентиновны «Природа в художественном целом в образной системе романа-эпопеи “Тихий Дон” М. А. Шолохова», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки)

Художественные феномены такого масштаба, как роман-эпопея М. А. Шолохова «Тихий Дон», с течением времени не только не исчерпывают свою содержательную глубину в ходе многочисленных интерпретаций и толкований, но обретают новые смыслы, генерируемые современными социокультурными факторами и обстоятельствами. На сегодняшний день шолоховедение как особая область литературоведческой персонологии аккумулирует исследования междисциплинарного характера, позволяющие всесторонне изучать жизнь и творчество писателя, показавшего в своих произведениях масштабную картину российской действительности XX века в переломных, узловых моментах ее истории и национального бытия. Художественный мир М. А. Шолохова не одно десятилетие находится в эпицентре исследовательского внимания, но чем шире он раскрывается, тем больше вызывает вопросов, тем отчетливее проступают ранее не замеченные проблемно-тематические пласты, в осмыслении которых открываются новые идейные горизонты.

Природа – та онтологическая константа в шолоховском эпосе, которая всегда будет вызывать неизменный интерес читателей и исследователей. А потому диссертация Н. В. Тибушкиной, посвященная репрезентации модели природного мира в романе «Тихий Дон» в культурно-историческом, мифопоэтическом аспектах, имеет несомненную *актуальность*, определяющуюся магистральной линией развития современного литературоведения, взявшего курс на изучение когнитивных механизмов тексто- и образорождения. Этим

продиктован интерес соискателя к особенностям художественного мышления писателя. Изучение генезиса натурфилософской парадигмы «Тихого Дона», ее эстетического диапазона – по сути – и составляет основную *цель* диссертации Н. В. Тибушкиной, которая, обобщая накопленный в шолоховедении колоссальный эмпирический и аналитический материал, представляет собственное видение природного мирообраза, сформировавшегося в лоне русского национального «Космо-Психо-Логоса», как точно назвал этот феномен Г. Д. Гачев.

*Научная новизна* диссертации Н. В. Тибушкиной и заключается исключительно в систематизации, интеграции и верификации мифопоэтических, фольклорных, исторических, статистических, социокультурных источников шолоховской концепции природы как центра микро- и макрокосма. В этом, очевидно, проявляется как самодостаточность (достоинство), так и ограниченность (недостаток) представленного исследования. Выявление этнопоэтических параметров в модели природного мира романа-эпопеи «Тихий Дон» определяет *теоретическую значимость* работы. *Практическое использование* материалов исследования Н. В. Тибушкиной в школьном и вузовском курсах литературы позволит существенно уточнить национально-культурную специфику мотивно-образного комплекса природы в общей системе пространственно-временных координат русского мира.

Парадигма природных образов, выявленная соискателем в романе «Тихий Дон», представлена развернутыми «экосистемами», образующими устойчивые смысловые комплексы на основе мифопоэтических представлений о стихиях земли (степь, лес, флора, фауна), воды (река Дон), воздуха (небо, звезды, луна), огня (солнце, костры). Эти природные «первоэлементы», из которых складывается хронотоп романа, «запускают» тот самый «механизм эпического параллелизма» (с. 12), позволяющий осмысливать судьбы героев во вселенском, космическом измерении. Жизнь человека, протекающая в физическом и духовном пространстве «большого» и «малого» бытия, определяется природными циклами (сезонными, суточными), которые неразрывно связаны с социальными ритмами и движением исторического процесса, диалектикой

войны и мира. Н. В. Тибушкина проследила эту зависимость, выявив доминантные образы, соотносящие природное и человеческое начала в поэтическом универсуме шолоховского романа. Отсюда особое внимание диссертант уделяет символике природных объектов, образность которых восходит к исторически сложившемуся народному мировосприятию, казачьему менталитету, а следовательно – актуализация категории национального характера обуславливает специфическое восприятие природы героями «Тихого Дона» как носителями этнокультурных канонов и стереотипов.

Н. В. Тибушкина представила научную парадигму изучения природы как образного феномена в романе-эпопее «Тихий Дон» от первых критических выступлений и откликов современников писателя до новейших изысканий шолоховедов, единодушных в понимании природы «как меры истины и основы национальной идентичности» (с. 64). Тщательный обзор литературоведческих источников, осуществленный в первой главе диссертации, позволил соискателю наметить векторы дальнейших исследований, посвященных концептуальному полю «природа» в шолоховской картине мира в самых разнообразных аспектах и ракурсах.

Отмеченные Н. В. Тибушкиной традиции русской классической литературы в воссоздании природных образов и их оригинального художественного воплощения в романе «Тихий Дон» – от древнерусской словесности до этико-эстетических исканий Л. Н. Толстого – позволили соискателю поставить и в некоторой степени разрешить (насколько это вообще возможно в пределах кандидатской диссертации) чрезвычайно сложный вопрос о генезисе национального мирообраза в творчестве М. А. Шолохова. Следует заметить, что в осмыслении этой проблемы Н. В. Тибушкина идет вслед за своим научным руководителем, профессором А. А. Дырдиным, немало сделавшим для уяснения неразрывного единства духовного и эстетического начал в шолоховской онтологии и натурфилософии. Соискатель намечает новые пути развертывания природной картины мира в романе «Тихий Дон», но, к сожалению, ограничи-

вается лишь формулировкой отдельных тезисов без подробного анализа художественного материала, что делает работу Н. В. Тибушкиной описательной и декларативной.

Во второй главе исследования предпринимается очередная попытка уяснить содержательное наполнение категории национального образа мира в романе «Тихий Дон», его этнокультурную и историософскую специфику. В современных шолоховедческих работах эта проблема не только давно поставлена и разрешена, но в некотором смысле даже стала общим местом, требующим все новых и новых аргументов, расширяющих границы самого понятия «национальный образ мира». Диссертант обнаруживает архетипическую матрицу природных образов, формировавшуюся в фольклорном сознании казачества на протяжении столетий и воспринятую М. А. Шолоховым в один из самых напряженных периодов отечественной истории, ознаменованный войнами и революциями, нарушившими предустановленную гармонию естественного миропорядка, который из века в век оберегался человеком.

В работе Н. В. Тибушкиной представлен генезис природной образности романа, в котором этнографический субстрат оказывается основой глубокого синтеза «исторической правды и философского осмысления бытия» (с. 88). Констатируя уже сделанные шолоховедцами выводы, соискатель лишь подводит итоги исследований предшественников, сопровождая их своими комментариями и отдельными наблюдениями над текстом романа. Ничего принципиально нового в раскрытии образов природы в тесной связи с осмыслением национального характера Н. В. Тибушкина не вносит, разве что обращает внимание на «динамическую сущность» самого феномена, представляющего собой «живое воплощение коллективного “я” народа» (с. 163) в судьбе человека, подверженного влиянию «природной стихии».

Однако выявленная диссертантом в третьей главе «связь между циклами природы, этапами человеческой жизни и фазами исторической катастрофы» (с. 144) является чрезвычайно важной для понимания природы, которая в шолоховской картине мира является «мыслящим субъектом» (с. 144), способным

к рефлексии и моральной оценке человеческих событий, выступает «как исторический свидетель, материализующий память о трагедии» (с. 145) народа и личности. Так выстраивается в диссертации Н. В. Тибушкиной парадигма «стихий – соавтора», «где природные силы не просто сопровождают, но активно интерпретируют человеческую драму, возводя частные катастрофы до уровня космической трагедии» (с. 145).

Соискатель предлагает собственное видение модели природного мира в романе «Тихий Дон», обусловленное своеобразным художественным мышлением писателя, которое, по сути, как верно замечает Н. В. Тибушкина, «глубоко геопозитивно» (с. 160), а значит – обращено ко всему культурному пространству России, русской земле, ее топографическим, географическим координатам и вехам в единстве синхронического и диахронического осмысления. Отсюда понимание природы как универсального языка, «на котором говорит сама жизнь и сама смерть» (с. 162). Такой уровень обобщения лишь имплицитно представлен в работе Н. В. Тибушкиной. В самом ее названии содержится указание на «художественное целое» (с. 1) как формально-содержательный феномен, выступающий по сути объектом самого исследования (именно в «художественном целом» соискатель пытается выявить «природные» доминанты на мотивно-образном, идейно-философском, мифопоэтическом уровнях текста), но это понятие, являющееся центральным в диссертации, ее смысловым ядром, не только не раскрывается, никак не объясняется и не комментируется, но даже вообще ни разу не упоминается в аналитической части работы.

Представленная к защите диссертация Н. В. Тибушкиной относится к числу исследований кумулятивно-обобщающего типа, ценных не своей эмпирикой, фактическим материалом и оригинальностью интерпретаций, а систематизацией, аккумулярованием предшествующего научного опыта осмысления темы. Этим объясняется некоторая неизбежная реферативность, многочисленные повторы, выступающие «скрепами», «звеньями» исследования. Конечно, работа Н. В. Тибушкиной имеет и теоретическую, и практическую зна-

чимость, цель и реализующие ее задачи решены в достаточной степени убедительно, отмеченные нами недочеты и замечания (в числе которых и некоторая небрежность использования литературоведческого инструментария: например, тавтологическое сочетание «архитектоника композиции» (с. 141)) лишь подтверждают актуальность, своевременность, научную состоятельность исследования, которое открывает новые перспективы для дальнейших шолоховедческих изысканий.

Диссертация «**Природа в художественном целом в образной системе романа-эпопеи “Тихий Дон” М. А. Шолохова**» соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – **Наталья Валентиновна Тибушкина** – заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

04 мая 2026 г.

Доктор филологических наук  
(10.01.01. Русская литература),  
доцент, профессор кафедры  
русской литературы XX–XXI веков  
Института филологии  
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»



Исполнитель  
А.Б. Никитина

А.Б. Никитина

Урюпин Игорь Сергеевич

Сведения об организации:

108811, г. Москва,

119435, ЦФО, Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1

Тел. +7 (499) 245-03-10

E-mail: [mail@mpgu.su](mailto:mail@mpgu.su); сайт: <https://mpgu.su/>

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.